

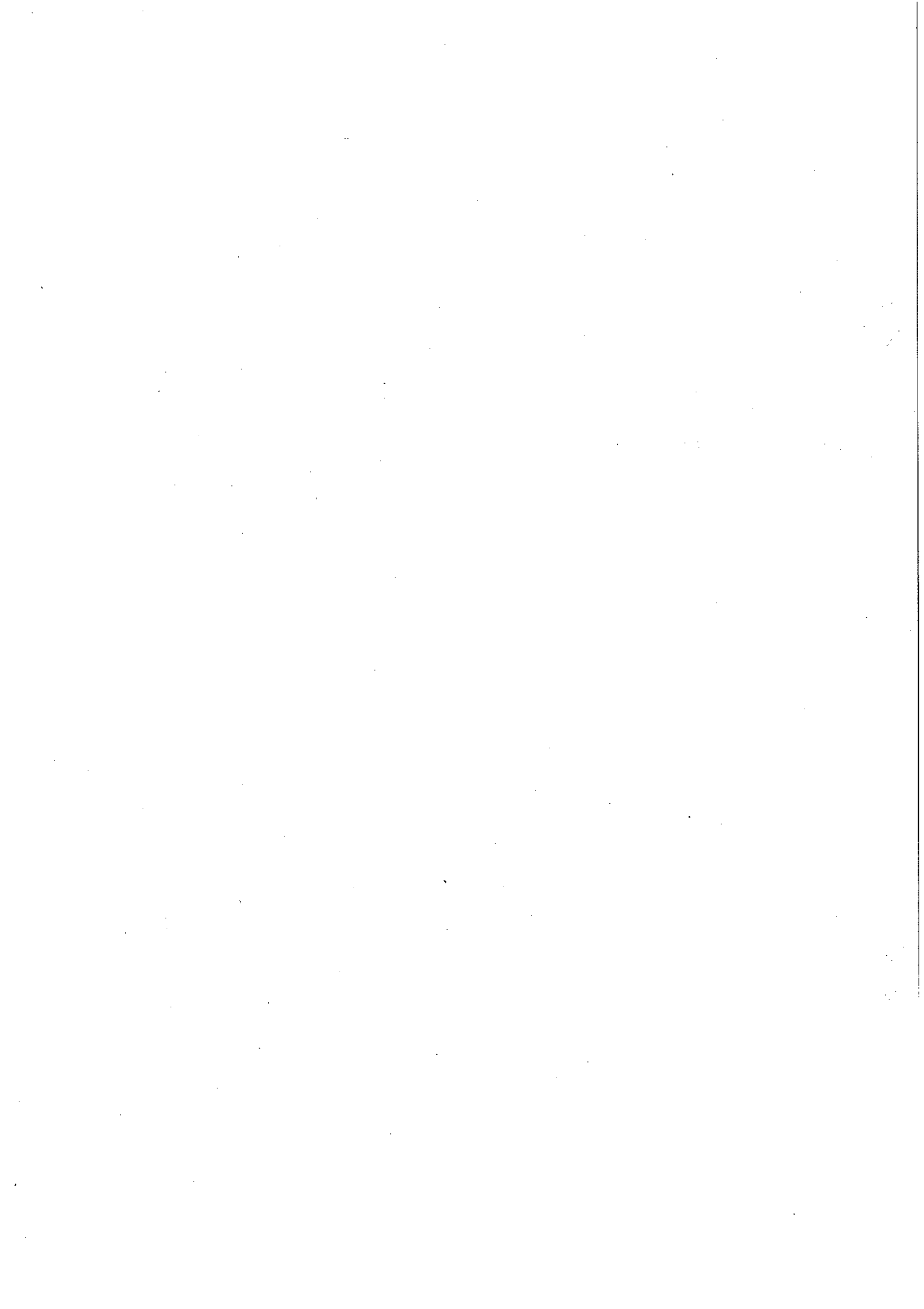
桑名市議会議長  
渡邊 清司 様

第3班 班長  
大橋 博二 印

### 議会報告会実施結果報告書

|         |  |       |           |
|---------|--|-------|-----------|
| 開催日時    | 平成27年11月7日(土) 18時30分～20時00分  |       |           |
| 開催場所    | 大山田コミュニティプラザ 1階中会議室  |       |           |
| 出席議員    | 班長   | 大橋 博二 |           |
|         | 司会   | 渡邊 清司 | 記録者 愛敬 重之 |
|         | 富田 薫   | 畑 紀子  | 伊藤 恵一     |
|         |  |       |           |
| 参加人数    | 19人  |       |           |
| 議会報告の概要 | 1. 開会<br>2. 挨拶・自己紹介<br>3. 報告・説明<br>(1)平成27年6月定例会の概要及び議決結果報告<br>(2)平成27年9月定例会の概要及び議決結果報告<br>(3)平成26年度桑名市の決算状況説明<br>(4)決算特別委員会の各分科会報告<br>4. 上記報告・説明に対する質疑応答<br>5. フリートーク(議会運営や議会活動、市政に関する意見や提言)<br>6. 閉会 |       |           |
| 主な意見・要望 | 【質問事項】<br>・平成26年度桑名市の決算状況から財政全般について<br>【意見・要望】<br>別紙のとおり   |       |           |
| 備考      |  |       |           |





## 議会報告会記録

【第3班】

( 1 / 4 )

|              |                               |   |
|--------------|-------------------------------|---|
| 開催日時         | 平成27年11月7日(土) 18時30分 ~ 20時00分 |   |
| 開催場所         | 大山田コミュニティプラザ 1階中会議室           |   |
| 参加人数         | 19人                           |   |
| 議会報告に対する質疑応答 | 質 問                           | 回 答   |
|              | ・将来負担比率の350%とありますが、35%の間違いでは  | ・平成25年度97.7%、平成26年度89.2%と早期健全化基準350%に達していないので、この指標としては安全です。   |
|              | ・夕張市のように桑名市はならないのか            | ・様々な指標から、財政については健全であるが、一方、経常収支比率99.7%など厳しい指標もあるので、議会改革としても、議員定数削減等対策を講じている。                                 |
|              | ・経常収支比率について                   | ・平成25年度97.8%から平成26年度99.7%と悪化している。義務的経費に対して安定した収入等余力が無くなっている。金額で言えば、9,000万円位しか余力がなく新しい事業が中々出来ない状況下にあります。     |
|              | ・経常収支比率についての市の努力は             | ・市としても努力し借金も減らしているが、経常収支比率に関しては、県内ワーストワンである。ハコモノが他市町に比べ若干多いことが財政を圧迫している一つの要因であるので、ハコモノの再編統合を計画実施していくと伺っている。 |
|              | ・税収を増やす努力は                    | ・企業誘致等努力している。   |
|              | ・新しい事で税収を増やす努力は               | ・委託していたものを市直営にするのも一つである。また国レベルでは法人がフランス並みに税金や社会保険料を支払えば市も潤うので要望していきたい。                                      |
|              |                               | ・ふるさと納税等をリニューアルしている。  |
|              |                               |   |

|                  |                                    |   |
|------------------|------------------------------------|---|
| 議会報告に対する<br>質疑応答 |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ネーミングライツ事業では総合運動公園で成功しており、これからも歩道橋等継続実施していくと思う。</li> <li>公民連携でコストの削減に取り組んでいる。結果が出るまで少し待っていただきたい。</li> <li>・市税徴収の一部を三重県地方税管理回収機構にお願いをしております、4,970万円余を徴収している。</li> <li>(未収入⇒45件・5,898万円余)</li> <li>・優良企業の地方への本社機能移管についても要望等実施していきたい。</li> <li>・議会でも度々一般質問等で議論されている</li> </ul> |
|                  | ・入札についても地元企業を優先にしてほしい<br>税込確保の観点から |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    |   |
|                  |                                    | 以上  |

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 参加者からの<br>意見・要望等<br>フリートーク<br>形式 | <p>・プレミアム商品券について議会として関係があるのか。発売方法に問題はなかったのか。</p> <p>答弁⇒関係は無いが、議決事項ではあった。発売方法については経済効果を早急に出さないといけないので今回このような発売方法となったが、今後、平等になるように提案していく。</p>  |
|                                  | <p>・旅行クーポンチケット発売について、宿泊客の増減も含めどのような効果があるのか。</p> <p>答弁⇒新聞の記事の書き方が少し違っていた。内容としては、保養施設管理者に500万円を支払って広報活動や、宿泊客にアンケートを継続的に実施する。宿泊割引券も継続していく予算でした。結果の確認も報告してもらえるように当局には言っている。</p>  |
|                                  | <p>・ネーミングライツについて、大山田コミュニティプラザでの使用は可能か。他の物件（歩道橋等）についてはどうか。税収増を考える必要もあるが、このような他の事業で増収を考えることも必要かと考える。地元企業の大阪本社機能の半分でも桑名市にきてほしい。</p> <p>答弁⇒市から募集要項が提示され入札となる。大山田コミュニティプラザがネーミングライツ出来るかどうかは議論すべきかと思う。他の物件については、まだ議論はされておらず不明。以前コミュニティバスの時刻表に個人の広報をいれてみてはという議論もあった。本社機能移管については、ここでは回答できない。</p> |
|                                  | <p>・桑名高校南側の諸戸徳成邸保存の市の考え及び、博物館「松平定信大回顧展」の入場料について（800円は高いのでは）</p> <p>答弁⇒徳成邸については、財政が厳しい中（整備するだけ約2億～4億）であるが、議論はされている。墓があることも事実である。</p>  |
|                                  | <p>水路と茶室等、残さなければならないという意見があった事は当局には伝える。</p> <p>入場料金については、高いと思う。意見としてあった事は伝える。（500円位ならいいのではと質問者から回答）</p>  |
|                                  | <p>司会より身近な問題について意見交換の提示がありました</p> <p>名古屋市のいじめ自殺について</p> <p>（参加者コメントのみ掲載）</p>   |
|                                  | <p>・あの事件から孫にも心配でいじめはされていないかと聞くけど、楽しいと答えが返ってくる。</p> <p>・北欧では「いじめ」ではなくはっきり「犯罪」「学校には来てはならない」「少年院いき」といっているそうです。日本は自分にも甘いし、言葉が軽すぎると思う。「いじめ」から「恐喝です」「犯罪です」と言葉を厳しくすればいいのではないかと。万引きではなく「窃盗、逮捕される」という言葉の厳しさを小さい頃から教えていくべきだと思う。</p>  |
|                                  | <p>桑名市総合医療センターについて</p> <p>（参加者コメントのみ掲載）</p>  |

|  |   |
|--|---|
| 参加者からの<br>意見・要望等<br>フリートーク<br>形式   | <p>・起工式については見学させてほしかった。総合医療センター建設についても、サポーター制度等 10,000 円/一人からの寄付等を募ればいいのか。病院建設は非常に特殊で2階、3階が完成したら是非見学させてほしい。</p> |
|  | <p>・伊勢大橋についても見学させてほしい。(総合医療センター建設工事見学から市民同士の情報交換となりました)</p>   |
|  | <p>・伊勢大橋については、長島方面の事業者は見学してもよいようです。申請を提出すれば見学については可能だそうです。できたら土日がよいようです。</p>                                    |
|  | <p>・5年後完成ですが、取りあえず2車線です。</p>  |
|  | <p>桑名市総合医療センターの紹介状について</p>  |
|  | <p>答弁⇒コンビニ受診もあり、紹介状はいります。無くても受診できますが、初診料金は高額になります。</p>  |
|  | <p>蛸塚益生線について</p>  |
| <p>答弁⇒特別支援学校付近の部分は今年度中に完成する予定ですが、駅周辺はまだ4～5年はかかる模様。</p>                                 |   |
| <p>・B&amp;G 体育館については</p>   |   |
| <p>答弁⇒本年度予算申請で間に合わなかったもので、平成28年度に申請すると聞いている。旧市内の方も4割から5割利用している実績があることから不便さは理解している。</p> |   |
|  | 以上  |